

Critical Appraisal Worksheet - ⑤

システマティック・レビュー Systematic Review

JAMA 医学文献ユーザーズガイド 第19章を参照

このシートは「JAMA 医学文献ユーザーズガイド第2版」を利用し EBM を理解するための補助ツールです。本シートに記載されている項目は、書籍「JAMA 医学文献ユーザーズガイド」及び、オンライン JAMAevidence (2011年1月時点) に発表されているものです。表内の青色で示すイタリック表示部は、JAMAevidence や McMaster 大学の EBM working group (Guyatt 教授より提供, 2008) のワークシートを参考としているため、書籍内容と異なっている場合があります。本シートは自由に利用してかまいませんが、間違いや改善点がありましたらご連絡ください(相原: ezy01757@nifty.ne.jp)。

引用

I 結果は妥当か	
1	<p>レビューは、意味のあるクリニカル・クエスチョンを明確に取り上げているか</p> <ul style="list-style-type: none"> 根底にある生物学的作用や社会学的背景から判断して、研究に組み込まれていた一連の介入やアウトカムにおいて、類似した効果が期待できるか レビューは、明確かつ適切な適格基準を採用していたか
2	<p>関連する研究の検索は、詳細かつ網羅的か</p> <ul style="list-style-type: none"> エビデンス情報源や検索方式が詳細に明記され、再現が可能となっていたか 出版バイアスの可能性や方向性が考慮されていたか
3	<p>1次研究は、方法論的に質が高かったか</p> <ul style="list-style-type: none"> 明確な方法論的選択基準が記載されていたか 組み込まれた全ての研究がこれらの基準に従って評価されたか
4	<p>研究の選択と評価は再現可能か</p> <ul style="list-style-type: none"> 組み込まれた全ての研究からデータを選択ならびに抽出するために、明確なアプローチが使用されたか 研究の選択や評価は、ブラインド化された第2の観察者によって検証されたか

II 結果は何か	
1	結果は研究同士で似ていたか <ul style="list-style-type: none"> 点推定値はどの程度似ているか 研究間で信頼区間は重なっているか
2	レビューの全体的な結果は何か <ul style="list-style-type: none"> 結果は、統合推定値にて定量的ならびに質的に重み付けがされているか
3	結果はどれくらい精確か <ul style="list-style-type: none"> 統合効果サイズや累積効果サイズの信頼区間は何か

III 結果を患者のケアにどのように適用できるか	
1	患者にとって重要なアウトカムのすべてが考慮されたか <ul style="list-style-type: none"> レビューでは、意思決定を左右する可能性のあるアウトカムが省略されていたか
2	いずれかの想定されるサブグループ効果は信頼できるか <ul style="list-style-type: none"> サブグループの差に関する仮説は、データ解析の前に設定されていたか サブグループの差は、研究全般にわたりに貫しているか
3	全体的なエビデンスの質はどれほどか <ul style="list-style-type: none"> 優れた研究デザイン、規模、実施方法が、エビデンスの質の要約に反映されているか
4	利益はコストや考えられるリスクに見合うか <ul style="list-style-type: none"> 累積効果サイズは、検査閾値、または治療閾値をまたぐか

まとめ

コメント: